

From: "Jeffrey Leichel (CFD)"
Sent: Friday, January 18, 2019 8:30am
To: ministerie van Financiën
Cc: "Edwin Herdink"

Subject: geen reactie

Geachte heer, mevrouw,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende. In maart 2018 zonden wij u een brief met een aantal vragen, naar aanleiding van de stakeholders bijeenkomst van 13 februari 2018, met het onderwerp 'vervolg evaluatie provisieverbod', waarbij onze voorzitter Edwin Herdink ook aanwezig was.

In de afgelopen weken heeft minister Hoekstra een aantal uitspraken gedaan waaruit wij concluderen, dat er blijkbaar al vergaande besluitvorming heeft plaatsgevonden op diverse onderwerpen. Op onze brief hebben wij echter geen reactie van u mogen ontvangen en evenmin zijn wij uitgenodigd voor verder overleg. Graag vernemen wij van u waarom wij nog geen antwoord hebben ontvangen en waarom CFD is uitgesloten van verdere gesprekken naar aanleiding van de onderwerpen uit de bijeenkomst 'vervolg evaluatie provisieverbod'.

Onderstaand sommen we de openstaande punten nog een keer op en verwijzen u ook graag naar de bewuste brief (bijlage) en onze black paper over de evaluatie van het provisieverbod via [deze](#) link.

Openstaande vragen n.a.v. onze brief n.a.v. de bijeenkomst bij het Ministerie van Financiën 'vervolg evaluatie provisieverbod'

Provisieverbod complexe producten

CFD heeft in 14 punten uiteengezet waarom de resultaten van de onderzoeken onvoldoende waren om tot een definitief besluit te kunnen komen. Uitgebreider onderzoek is noodzakelijk om tot kwalitatieve inzichten te komen.

Zeven aandachtspunten

Naar aanleiding van de onderzoeksrapporten heeft de minister zeven nieuwe aandachtspunten geformuleerd.

1. **Betere vergelijking tussen aanbieders**
Hierin pleit CFD voor een nieuwe aanpak van het DVD.
2. **Postcontractuele zorgplicht**
Hierin pleit CFD voor een door de regering fiscaal gestimuleerd nazorgabonnement.
3. **Kwaliteit van advies**
Hierin pleit het CFD voor bescherming van de titel 'onafhankelijk adviseur'
4. **Jaarlijkse controle kostprijsmodel**
CFD is tegen versoepeling van deze controle zolang er geen gelijk speelveld is.
5. **Modernisering premie-incasso**
6. **Speelveld pensioenadvies**
CFD pleit voor 'gelijke monniken, gelijke kappen'.
7. **Actieve provisie transparantie bij schade**
CFD heeft gemotiveerd aangegeven dat dit juist de toegang tot onafhankelijk advies zal schaden (Partiële transparantie = Perverse transparantie) en geeft aan dat dit onderwerp oneigenlijk is toegevoegd aan de gesprekken en de besluitvorming over het provisieverbod complexe producten.

Naar aanleiding van [de brief](#) van minister Hoekstra van 15 januari 2019 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, hebben wij ook een aantal aanvullende vragen.

1. In deze brief bevestigt de minister dat CFD niet bij de nadere gesprekken aanwezig is geweest. Wij vragen ons af waarom dit is, temeer ook daar CFD wel was uitgenodigd voor de stakeholdersbijeenkomst in februari 2018.
2. Alhoewel wij blij zijn dat aan onze oproep gehoor is gegeven om de titel 'onafhankelijk adviseur' verder invulling te geven, vinden we de huidige richting van zelfstandig en niet zelfstandig en dan daar weer een onderverdeling naar afhankelijk en onafhankelijk, eerder tot onduidelijkheid dan tot duidelijkheid leiden. Daarnaast is het van belang om de verwevenheid tussen adviseren en bemiddelen beter te duiden in deze discussie. We zouden graag aan die discussie bijdragen.
3. CFD protesteert nog steeds tegen het feit dat het onderwerp 'actieve provisie transparantie bij schade' op deze oneigenlijke wijze op de agenda is gekomen. Nu deze discussie echter onomkeerbaar lijkt en de minister aangeeft dat er een breed draagvlak voor zou zijn, willen wij wel gehoord worden op dit punt. Bij de evaluatie van het provisieverbod op complexe producten is duidelijk naar voren gekomen, dat het transparant maken van de adviesprijs consumenten verjaagt naar execution only. Wij zien hierin dan ook veel meer de strategische overwegingen van de lobby van verzekeraars terug dan het verbeteren van de klantgerichtheid. CFD wordt hierin ook gesterkt door het feit, dat er tussenpersonen zijn die actieve transparantie bij schade al enkele jaren voeren en daar net zo min vragen over krijgen als de collega's die passieve transparantie voeren. Nu de minister heeft aangegeven in zijn brief dat hij in deze discussie het gelijke speelveld tussen de distributiekanaalen niet wil verstoren ten nadele van de zelfstandige onafhankelijke adviseur, willen wij, als vertegenwoordiger van ruim 400 financieel -en verzekeringskantoren en 2.000 sympathisanten, daar inspraak over kunnen hebben.
4. Voor de overige punten verwijzen wij naar onze brief van maart 2018, maar vragen uw extra aandacht voor het volgende punt.
5. Tot onze verbazing voegt de minister in zijn slotopmerking een nieuw punt toe aan de aandachtsgebieden. In een laatste zinsdeel geeft de minister aan, dat hij wil onderzoeken of de eerbiedigende werking ten aanzien van provisie van voor 2013 kan worden aangepast. Wij zullen hier binnenkort in de media nadrukkelijk aandacht voor vragen. In onze brief van maart 2018 hebben wij nota bene dit punt aangehaald als mogelijke volgende actie van het Verbond van Verzekeraars, om onafhankelijk advies verder terug te dringen en als een duveltje uit een doosje wordt dit onderwerp er nu door de minister tussen gemoffeld. Dit kan echt niet en frustreert het vertrouwen in een transparant werkende overheid.

Natuurlijk zijn wij graag bereid om e.e.a. ook persoonlijk te bespreken. Mocht u daar geen gelegenheid voor hebben, dan ontvangen wij graag uw schriftelijke reactie op de openstaande vragen die wij hebben.

Met vriendelijke groet,
Commissie Financiële Dienstverlening